

Vocația candidaților care nu au putut fi promovați în funcții de execuție din cauza lipsei de posturi vacante. Curgerea termenului de 6 luni pentru valorificarea rezultatelor.

Prin cererea formulată în temeiul art. 29 alin. 7 din Legea nr. 317/2004, R.E.– judecător în cadrul Tribunalului București – a solicitat anularea Hotărârii Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 763/30.04.2009, prin care i-a fost respinsă cererea de promovare la Curtea de Apel București – Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori.

În motivarea cererii, recurenta arată că a susținut concursul de promovare pe o funcție de execuție în cadrul Curții de Apel București la data de 05.10.2008 și a obținut media 9.00.

Recurenta menționează că rezultatele concursului au fost validate în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din data de 13.11.2008, prin Hotărârea Plenului nr. 1212/13.11.2008, însă, deși a avut o medie bună, nu a putut ocupa un loc în cadrul Secției a III-a Civilă, întrucât a fost scos la concurs doar un singur post.

Având în vedere că, la data de 24 aprilie 2009, s-a semnat Decretul Prezidențial de eliberare din funcție, în vederea pensionării, a d-nei judecător B.C.G., recurenta arată că a formulat cerere de promovare prin valorificarea examenului susținut la data de 05.10.2008, însă, cererea a fost respinsă în mod nelegal prin Hotărârea Plenului nr. 763/2009.

Recurenta critică acest act administrativ pentru următoarele considerente :

1. În optica sa, Hotărârea nr. 763/2009 este nelegală, întrucât cererea sa de valorificare a rezultatelor concursului din 05.10.2008 a fost respinsă nemotivat, fiind învederate prevederile art. 29 alin. 4 din Legea nr. 317/2004, astfel că lipsa motivării face ca hotărârea să fie lovită de nulitate absolută.

2. În mod greșit, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a avut în vedere că termenul de 6 luni – reglementat de art. 32 alin. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare –, în care se poate solicita valorificarea concursului de promovare, curge de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului, adică de la simpla publicare a acestora, iar posturile pentru care se poate solicita promovarea sunt doar cele care s-au vacantat anterior acestei date.

3. În situații similare, Consiliul Superior al Magistraturii a admis cereri de valorificare, anterioare eliberării postului, cum ar fi: Hotărârea nr. 248/26.02.2009, Hotărârea nr. 251/26.02.2009, Hotărârea nr. 252/26.02.2009, Hotărârea nr. 253/26.02.2009, Hotărârea nr. 254/26.02.2009, Hotărârea nr. 520/19.03.2009, Hotărârea nr. 521/19.03.2009, Hotărârea nr. 619/02.04.2009, ceea ce face ca hotărârea pronunțată în cazul său să fie discriminatorie.

4. În motivarea tuturor acestor acte administrative, s-a reținut de către Consiliul Superior al Magistraturii că „posturile ... urmează a se vacanta” și sunt la secția pentru care au optat judecătorii, ale căror cereri de valorificare au fost admise.

Recurenta a invocat dispozițiile art. 30 alin. 3 din Legea nr. 317/2004. În concepția sa, principiul nediscriminării nu a fost respectat în cazul său de către Consiliul Superior al Magistraturii, deoarece, la data soluționării cererii de valorificare, postul era în procedură de vacantare și putea fi valorificat în condiții similare, aplicate anterior altor colegi.

În ceea ce privește termenul de 6 luni pentru valorificarea examenului, recurenta precizează că, în opinia sa, acest termen curge cu începere de la data „publicării rezultatelor validate”, iar nu de la simpla afișare a acestora.

Sub acest aspect, recurenta a învederat dispozițiile art. 32 alin. 1 din Hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 194/09.03.2006 de aprobare a Regulamentului privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor.

În acest context, recurenta susține că rezultatele finale au necesitat validarea, iar această validare a fost făcută în mod expres în ședința Plenului Consiliului Superior al Magistraturii din 13.11.2008 prin Hotărârea nr. 1212.

În optica recurente, de altfel, și din considerentele acestei hotărâri, rezultă că examenul nu putea produce efecte juridice decât ulterior validării acestuia prin Hotărârea Plenului.

În plus, recurenta consideră că nu poate fi acceptată ipoteza în care, deși nevalidat rezultatul obținut la examen,

termenul de 6 luni prevăzut de art. 32 alin.1 curge, cu atât mai mult cu cât termenul este unul de decădere, iar dacă norma juridică este susceptibilă de interpretări, interpretarea nu poate fi făcută decât în folosul celui al cărui drept se stinge, ca urmare a împlinirii termenului, într-o asemenea ipoteză, persoana fiind prejudiciată în mod ireparabil.

Mai mult, recurenta apreciază că hotărârea de validare ar produce efecte retroactiv, încălcând astfel principiul neretroactivității.

În fine, recurenta susține că, prin lege, Consiliul Superior al Magistraturii este singurul care are puterea de dispoziție în ceea ce privește cariera magistraților și că această autoritate este ținută să respecte prevederile art. 15 alin.2 din Constituție.

În concluzia recurente, rezultatele finale nu pot fi decât cele care au fost validate, iar termenul de 6 luni se socotește începând cu data de 13.11.2009 și se împlinește la data de 13.05.2009.

În raport de această dată, recurenta consideră că cererea sa de valorificare a rezultatelor examenului de promovare din 05.10.2008 se impunea a fi soluționată pozitiv, întrucât motivele respingerii nu subzistau, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 32 alin.1 coroborat cu art. 27 și 30 alin.1 din Regulament.

În temeiul art. 29 alin. 7 din Legea nr. 317/2004 și art. 312 alin. 1 C.pr.civ., recurenta a solicitat admiterea recursului, anularea Hotărârii nr. 763/30.04.2009 pronunțată de Plenul C.S.M. și obligarea intimatului să procedeze la valorificarea rezultatului obținut de ea la concursul de promovare din 05.10.2008, prin promovarea sa pe un post de judecător în cadrul

Curții de Apel București – Secția a III – a Civilă, vacantat ca urmare a eliberării din funcție, prin pensionare, a d-nei judecător B.C.

Analizând actul administrativ contestat în prezenta cauză, în raport de susținerile părților, de probatoriul administrat în speță și de prevederile legale incidente în materie, Înalta Curte apreciază că se impune respingerea recursului ca nefondat.

Potrivit art. 1 din Hotărârea nr. 763/30.04.2009, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii a respins cererea de promovare la Curtea de Apel București – Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și de familie a petentei R.E., judecător la Tribunalul București, ca urmare a valorificării rezultatului obținut la concursul de promovare a judecătorilor în funcții de execuție din data de 5 octombrie 2008.

Pentru a promova o asemenea soluție, autoritatea publică a constatat că recurenta din prezenta cauză a participat la concursul de promovare în funcții de execuție din data de 05.10.2008, optând pentru promovarea la Curtea de Apel București - Secția a III-a Civilă și pentru cauze cu minori și de familie și a obținut media finală 9,00, clasându-se pe poziția a cincea, în raport cu candidații care au optat pentru promovarea la această secție a instanței. C.S.M. a constatat că, întrucât pentru promovarea la Curtea de Apel București - Secția a III-a Civilă a fost scos la concurs un singur post, petenta R.E. a fost declarată respinsă ca urmare a neîncadrării în limita posturilor alocate concursului.

În raport cu dispozițiile art. 30 alin. 1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor și având în vedere faptul că

rezultatele finale ale concursului de promovare în funcții de execuție din data de 5.10.2008 au fost afișate la data de 20.10.2008, fiind validate, în ceea ce privește Curtea de Apel București, prin Hotărârea nr. 1212/13.11.2008, Plenul C.S.M. a constatat că termenul de 6 luni reglementat de Regulament s-a împlinit la data de 20.04.2009, motiv pentru care au fost avute în vedere la soluționarea cererilor de valorificare doar posturile ce s-au vacantat anterior acestei date.

În plus, intimatul C.S.M. a reținut în actul administrativ atacat că, din datele deținute de Direcția de resurse umane și organizare, a rezultat că, la nivelul Curții de Apel București, la data de 20.04.2009, nu erau posturi de execuție vacante la niciuna dintre secțiile la care se solicita valorificarea.

Potrivit art. 30 alin.1 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 621/2006, cu modificările și completările ulterioare, judecătorii care îndeplinesc condițiile prevăzute la art. 27, dar care nu au fost promovați ca urmare a lipsei posturilor vacante, pot fi promovați în posturile ce se vacantează la instanțele pentru care au optat la înscriere, în termen de 6 luni de la data comunicării rezultatelor finale ale concursului.

Așadar, din conținutul textului normativ anterior indicat, reiese că dispozițiile aflate în discuție oferă doar vocația candidaților care nu au putut fi promovați din cauza lipsei de posturi vacante la ocuparea unor posturi ce s-ar elibera ulterior, în raport de situația existentă la momentul formulării cererii de valorificare a rezultatului concursului.

În acest context, Înalta Curte apreciază că, față de modul de reglementare a art. 30 alin. 1 din Regulament, termenul de 6 luni în care poate fi valorificat rezultatul obținut la concursul de promovare curge de la simpla comunicare a rezultatelor finale ale concursului, iar nu de la data publicării rezultatelor finale validate, așa cum susține recurenta. Trebuie aplicat principiul *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*.

În speță, rezultatele finale ale concursului de promovare în funcții de execuție din data de 5.10.2008 au fost afișate la 20.10.2008, astfel că termenul de 6 luni de valorificare a expirat la 20.04.2009, așa cum reține intimatul C.S.M. în cadrul actului administrativ contestat. Astfel cum rezultă din prevederile art. 25 coroborate cu cele ale art. 26 din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare a judecătorilor și procurorilor, în înțelesul acestui act normativ, rezultatele finale sunt cele obținute după soluționarea contestațiilor, iar comunicarea acestora se face prin publicarea lor pe paginile de internet ale C.S.M., Institutului Național al Magistraturii și Parchetului de pe lângă Înalta Curte de Casație și Justiție și afișarea la sediile curților de apel, tribunalelor și judecătoriilor și ale parchetelor.

În speță, din documentația aferentă actului administrativ atacat, rezultă că existau două posturi la Secția a IV-a Civilă a Curții de Apel București, în viitor libere, pentru care exista posibilitatea valorificării.

Or, așa cum susține chiar recurenta R.E., aceasta a optat pentru Secția a III-a Civilă a Curții de Apel București, pentru care nu exista nici un post vacant sau pentru care să fie în curs o procedură de vacantare a unui post.

În mod corect, a reținut intimatul C.S.M. că trebuiau luate în considerare, la soluționarea cererilor de valorificare, doar posturile vacante anterior datei de 20.04.2009.

În altă ordine de idei, trebuie precizat faptul că, în urma coroborării art. 6 alin.3 și alin.4 cu art. 28 alin.4 din Regulament, rezultă că promovarea efectivă la curțile de apel se face în raport cu opțiunea candidatului referitoare la secție, exprimată cu ocazia înscrierii la concurs.

În raport de argumentele expuse mai sus, Înalta Curte constată că situația prezentată de recurentă nu se circumscrie conceptului de discriminare, deoarece nu este vorba despre o situație identică, așa cum prevede O.G. nr. 137/2000.

(Înalta Curte de Casație și Justiție - Secția de Contencios Administrativ și Fiscal, decizia nr. 5454/30.11.2009, **dosar nr. 4356/1/2009**)