

Cuprins

INTERVIURI – Dreptul Uniunii Europene și tribunalele constituționale ale statelor membre	15
Interviuri cu Oliver Dörr, Francisco Pereira Coutinho, Janne Salminen	15
ATITUDINI	
Cristinel Ghigheci - În ce constă imparțialitatea judecătorului?	25
Donald P. Judges - Who do They Think They Are? [articol în lb. engleză]	35
Rebecca D. Gill, Rafael Oganessian - The Ideal Judge: How Implicit Bias Shapes Assessment of State Judges [articol în lb. engleză]	75
Asociația Forumul Judecătorilor din România - <i>White Paper</i> - Necesitatea eliminării din legislație a categoriei personalului de specialitate juridică asimilat judecătorilor și procurorilor	99
Asociația Forumul Judecătorilor din România - <i>White Paper</i> - Diurnele încasate în sistemul judiciar. Necesitate sau risipă bugetară?	112
Chestionar privind statutul magistraților - detașarea la alte instituții, promovarea, reglementarea remunerării, aplicarea unui cod deontologic și răspunderea (Finlanda, Suedia, Germania, Letonia, Polonia, Ungaria, Croația, Estonia, Cipru, Portugalia, Marea Britanie)	119
STUDII JURIDICE	
Enric Fossas Espadaler - Legislador y derecho fundamental al juez legal [articol în lb. spaniolă]	176
Cristinel Ghigheci - Garanțiile unui proces echitabil conferite de art. 6 par. 1 din Convenție, în cauzele împotriva României (II)	203
Cristinel Ghigheci - Garanțiile conferite suspectului sau inculpatului de art. 6 par. 3 din Convenție, în cauzele împotriva României	234
JURISPRUDENȚĂ	
Din jurisprudența recentă a Curții Europene a Drepturilor Omului	269
1. Cauza <i>Schipani și alții c. Italiei</i> . Obligația instanței de a analiza și de a-și motiva refuzul de a efectua o trimitere preliminară la Curtea de Justiție a Uniunii Europene. Încălcarea art. 6 par. 1 din Convenție (prezentare de Dragoș Călin)	269
2. Eliberarea din funcție ca urmare a refuzului acordării autorizației de acces la informații clasificate. Imposibilitatea contestării în fața unei instanțe a acestui refuz. Încălcarea art. 6 din Convenție. Hotărârea CEDO în cauza <i>Miryana Petrova c. Bulgariei</i> (prezentare și notă de Răzvan Anghel)	275
3. Limitele imunității de jurisdicție a statelor în materia conflictelor de muncă. Încălcarea dreptului de acces la o instanță prin recunoașterea necondiționată a acestei imunități. Hotărârea pronunțată de CEDO în cauza <i>Radunović și alții c. Muntenegrului</i> (prezentare și notă de Răzvan Anghel) ..	281
4. Decizia de inadmisibilitate pronunțată de Curtea Europeană a Drepturilor Omului la 8 noiembrie 2016 în cauza <i>Zeynep Mercan c. Turciei</i> (prezentare și notă de Dragoș Călin)	288
Din jurisprudența recentă a Curții de Justiție a Uniunii Europene	293
1. Mandat european de arestare. Computarea detenției executate în statul membru de executare. Noțiunea de “detenție” din cuprinsul articolului 26 alineatul (1) din Decizia cadru 2002/584/JAI a Consiliului din 13 iunie 2002 privind mandatul european de arestare și procedurile de predare între statele membre	293
2. Extradare către un stat terț a unui resortisant al unui alt stat membru care și-a exercitat dreptul la liberă circulație.	

Restricție privind libera circulație a cetățenilor europeni. Justificare a restricției întemeiată pe prevenirea impunității. Proportionalitate și măsuri alternative.....	296	procuror în condițiile art.51 alin.(1) din Legea nr.303/2004, la data încetării mandatului funcției de conducere.	316
3. Acțiune în anularea căsătoriei introdusă de un terț după decesul unuia dintre soți. Competența instanțelor din statul membru pe teritoriul căruia se află reședința "reclamantului"	300	5. Menționarea în anumite evidențe informatice (ECRIS) a redactărilor pe numele judecătorului președinte de complet în loc de menționarea în dreptul asistentului judiciar care a redactat hotărârea, explicată de împrejurarea că programul informatic nu a permis o vreme o altfel de evidență (limitare a tehnicii), nu este de natură a crea o situație discriminatorie, cât timp din analiza întregii evidențe (scriptice) a instanței respective rezultă care a fost în realitate activitatea reclamantei	321
4. Art. 17 din Decizia-cadru 2008/909/JAI. Interpretarea unei norme naționale din statul de executare care prevede o reducere a pedepsei privative de libertate ca urmare a muncii prestate de persoana condamnată în cursul detenției sale în statul emitent, reducere care nu este permisă de dreptul statului emitent (selecții de Anamaria Groza).....	302	6. Dispozițiile art.54 alin.(1) teza întâi din Legea nr.317/2004 sunt constituționale în măsura în care persoana aleasă pentru ocuparea unui loc vacant își exercită calitatea de membru al Consiliului Superior al Magistraturii pentru restul de mandat rămas până la expirarea termenului de 6 ani.	331
Din jurisprudența recentă în materia organizării judecătorești și a statutului magistraților	306	7. Refuzul Consiliului Superior al Magistraturii de a propune eliberarea unui judecător din funcție. Controlul de legalitate al deciziilor de pensionare se exercită după o procedură specială, refuzul fiind nelegal, câtă vreme s-a formulat în pofida unui act valabil prin care judecătorul a fost pensionat.	351
1. Punct de vedere emis de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la „compatibilitatea funcției de judecător cu cea de investitor la bursă”, comunicat Ministerului Justiției, ca organ cu inițiativă legislativă. Lipsa naturii juridice a unui act administrativ.	306	8. Legiuitorul nu a reglementat ca, la înscrierea la un concurs/examen pentru ocuparea unei funcții de conducere, de procuror militar, candidatul la funcția respectivă trebuie să aibă calitatea de militar/ofițer activ la data înscrierii.	367
2. Deși, din considerente de oportunitate, poate fi refuzată acordarea concediului de odihnă pe perioada vacanței judecătorești, dreptul judecătorului la concediu nu poate fi atins în substanța sa, ceea ce înseamnă că exercitarea acestuia ar urma să se facă în alte perioade, în cursul anului judecătorec, fapt de natură să atragă perturbarea semnificativă a activității instanței.	310	9. Atât timp cât nu există o soluție definitivă cu privire la încălcarea Codului deontologic pe aspectele încheiate, depunerea unui magistrat la evaluarea activității profesionale la acest criteriu este nelegală. Comisia de evaluare nu se poate substitui competențelor Consiliului Superior al Magistraturii în aprecierea încălcării Codului deontologic.	372
3. Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție. Proba interviului. Instanța de judecată nu se poate substitui unei comisii de examen sau de concurs în dreptul său de apreciere consacrat prin lege sau regulament, neputând proceda la acordarea unui alt punctaj decât cel stabilit de comisia de concurs, în speță, de Plenul Consiliului Superior al Magistraturii.	313	10. Gestionarea resurselor umane în sistemul judiciar, prin ocuparea posturilor vacante raportat la rațiunile și necesitățile sistemului judiciar, reprezintă atributul exclusiv al intimatului Consiliului Superior al Magistraturii. Instanța de judecată nu are	

abilitarea legală de a dispune, în mod direct, la cererea unui magistrat, transferul acestuia de la o instanță sau parchet la o altă instanță/parchet. 379

11. Activitatea magistratului nu poate fi privită rigid ca fiind aferentă timpului de muncă efectiv lucrat. A accepta o astfel de interpretare echivalează cu negarea însăși a statutului și specificului funcției de magistrat. Judecătorii nu beneficiază de plata orelor suplimentare, în condițiile în care programul invocat, de opt ore, este deseori depășit, fie din pricina volumului de muncă, fie activității specifice în diverse

materii, în special în cea penală. (selecții de Dragoș Călin și Paula-Andrada Coțovanu) 383

PREZENTĂRI

Volumul "Grefa veselă" - Supliment al Revistei Forumul Judecătorilor, Editura Universitară București, 2016, ISBN 978-606-28-0268-4 392

GREFA VESELĂ

Opinie separată în versuri a judecătorului Jed S. Rakoff, U.S.D.J., în cauza *Shylock v. Antonio* 394