

Interviuri cu domnii Alexander N. Chumakov, Milton J. Nieuwsma și Fahredin Shehu

Alexander N. Chumakov

Alexander N. Chumakov este un filozof rus, teoretician al științei, organizator al comunității științifice, specialist al teoriei globalizării. A devenit profesor în 1993, iar din 2008 funcționează în cadrul Departamentului de procese globale al Universității de Stat din Moscova, unde predă mai multe cursuri de specialitate. În Rusia post-sovietică se pot distinge patru curente principale de gândire filosofică, și anume marxismul, postmodernismul, ortodoxia liberală și *globalismul*. Alexander Chumakov este liderul și purtătorul de cuvânt din Rusia de astăzi pentru a patra tendință, care „reprezintă un flux secular de gândire cu scopul de a formula o viziune globală transcendentă asupra diviziunii dintre Rusia și Occident, oferind o nouă bază filozofică pentru integrarea și unitatea finală.” Chumakov a scris peste 330 de articole de cercetare și șapte cărți științifice, publicate în limbile rusă, engleză, germană, franceză, chineză, poloneză și cehă. Chumakov susține că dialogul real și productiv între diferitele națiuni este posibil, deoarece caracterul universal al civilizației servește ca factor unificator pentru umanitate, în timp ce „diversitatea culturală este baza de diferențiere a țărilor și a națiunilor.”

1. Dacă ar trebui să vă adresați unei instanțe din țara dumneavoastră

pentru a vă proteja drepturile, ați avea încredere în sistemul judiciar?

Nu aş avea încredere deplină.



2. Ce măsuri considerați oportune pentru consolidarea independenței justiției și câștigarea încrederii cetățenilor (avocați, judecători, procurori etc.)?

Este necesar să se dezvolte societatea civilă și controlul asupra tuturor ramurilor de guvernare. Finanțarea sistemului judiciar ar trebui să fie autonomă.

3. Care ar trebui să fie rolul unui ministru al justiției, membru al guvernului (și solidar cu deciziile luate de guvern)?

Ministrul Justiției ar trebui să aibă posibilități limitate de a interveni în sistemul judiciar. El trebuie să fie o legătură între sistemul judiciar și Guvern.

4. Care ar fi măsurile adecvate care trebuie luate pentru o „definitivă” separație între puterile politice și judiciare? Este o utopie?

Nu, acest lucru nu este o utopie. Ar trebui să se introducă răspunderea penală a politicianilor pentru imixtiune în sistemul

judiciar. Judecătorii și procurorii nu ar trebui să se angajeze în politică.

5. Sunteți de acord cu ideea de a filma și difuza procesele judiciare?

Nu, nu cred așa.

Milton J. Nieuwsma

Milton J. Nieuwsma este un scriitor american, jurnalist și producător de film, de două ori premiat cu Emmy, producător și autor al *Kinderlager*, ce-i privește pe trei tineri supraviețuitori ai lagărelor de concentrare, considerată drept una dintre primele 10 cărți scrise despre Holocaust de Hogere Europese Beroepen Opleiding (Institutul Superior pentru Studii Europene) de la Haga. În 1994, în timp ce preda jurnalismul la Universitatea Rutgers din New Jersey, Nieuwsma l-a întâlnit pe Tova Friedman, socotit a fi cel mai tânăr supraviețuitor de la Auschwitz, care l-a inspirat pentru a scrie *Kinderlager*. Friedman este unul dintre cei trei copii prezentați în carte. În 2005, volumul a fost reeditat sub titlul *Supraviețuind Auschwitz: Copiii lui Shoah*, ca un companion pentru documentarul PBS pe care Nieuwsma l-a scris și co-produs. Lansat în 2005, filmul a primit un premiu Emmy pentru cel mai bun documentar istoric. Nieuwsma a mai câștigat un al doilea Emmy în 2006, pentru scrierea și co-producerea documentarului *Sfidându-l pe Hitler*, portretizând un luptător evreu în Rezistența poloneză.

1. Dacă ar trebui să vă adresați unei instanțe din țara dumneavoastră pentru a vă proteja drepturile, ați avea încredere în sistemul judiciar?

Da.

2. Ce măsuri considerați oportune pentru consolidarea independenței justiției și câștigarea încrederii

6. În opinia dumneavoastră, judecătorul ideal există deja sau încă nu s-a născut?

Există o mulțime de judecători buni. Nimic nu este absolut perfect în lume.

cetățenilor (avocați, judecători, procurori etc.)?

Directorul executiv ar trebui să numească o listă non-partizană a avocaților respectați (5 membri) pentru a recomanda numirea judecătorilor.



3. Care ar trebui să fie rolul unui ministru al justiției, membru al guvernului (și solidar cu deciziile luate de guvern)?

Ministrul Justiției (sau, în cazul SUA, procurorul general) să fie ofițerul de aplicare a legii din țară.

4. Care ar fi măsurile adecvate care trebuie luate pentru o „definitivă” separație între puterile politice și judiciare? Este o utopie?

Un comitet non-partizan care să numească judecători, așa cum am recomandat mai sus, ar fi un prim pas bun.

5. Sunteți de acord cu ideea de a filma și difuza procesele judiciare?

Cazurile de mare interes prezintă o problemă aici. Poate acoperirea cumulată este soluția. Dar aș lăsa acest lucru la latitudinea instanței.

6. În opinia dumneavoastră, judecătorul ideal există deja sau încă nu s-a născut?

Preferatul meu a fost Earl Warren, șeful Curții Supreme a Statelor Unite. Va exista un judecător mai bun în timp? Imposibil de spus.

Fahredin Shehu

Fahredin Shehu este un poet/eseist, născut în Rahovec, Kosovo, în 1972. A absolvit Studii Orientale la Universitatea din Pristina. Lucrează activ în caligrafie, având în vedere descoperirea de noi medii și tehnici specifice pentru arta plastică. În ultimii zece ani a desfășurat activitate de cercetător științific independent în domeniul patrimoniului spiritual mondial și sacral estetic. Autor a numeroase lucrări, este laureat cu multiple premii internaționale.

1. Dacă ar trebui să vă adresați unei instanțe din țara dumneavoastră pentru a vă proteja drepturile, ați avea încredere în sistemul judiciar?

În Kosovo, sistemul judiciar este perceput de opinia publică ca instrument al Guvernului, care servește anumite partide politice. Deși foarte multe legi au fost promulgate, rămân doar documente scrise, niciodată aplicate.

2. Ce măsuri considerați oportune pentru consolidarea independenței justiției și câștigarea încrederii cetățenilor (avocați, judecători, procurori etc.)?

Măsura de bază este securitatea, respectiv securitatea vieții și securitatea financiară. Dacă există amenințări și lipsă de securitate a vieții, atunci judecătorii depind de protecția oferită de Guvern. Dacă există o lipsă de securitate financiară a judecătorilor, procurorilor și avocaților, sunt mai legați de corupție și astfel, mai expuși și mai fragili față de dependența de structurile de stat.

3. Care ar trebui să fie rolul unui ministru al justiției, membru al

guvernului (și solidar cu deciziile luate de guvern)?



Ministrul Justiției ar trebui să aibă mână liberă de la Guvern și alte organisme guvernamentale, să aibă autonomie de a lucra independent, în scopul de a proteja și asigura drepturile tuturor cetățenilor și bunurile acestora.

5. Sunteți de acord cu ideea de a filma și difuza procesele judiciare?

Cred că procesul ar trebui să fie filmat în scop de arhivare și pentru o mai bună examinare ulterioară. Aceasta ar ajuta destul de mult judecătorii și avocații implicați. În ceea ce privește difuzarea, aceasta depinde de la caz la caz. Dacă este atât de importantă cauza și are un impact enorm în societate, ar fi, într-adevăr, necesar a se difuza, iar actul de radiodifuziune ar trebui să servească drept model/prevenție și/sau învățăminte.

5. În opinia dumneavoastră, judecătorul ideal există deja sau încă nu s-a născut?

Nu există cel mai bun judecător, la fel cum nu există nici cel mai bun artist, în ciuda faptului că arta și sistemul judiciar privesc două sisteme diferite, care funcționează cu diferitele facultăți pe care le au la dispoziție.

Interviuri realizate de
Dragoș Călin,
judecător, Curtea de Apel București
și
Florin Mihăiță,
judecător, Judecătoria sectorului 4
București